



**Informes sobre la Situación Económica,
las Finanzas Públicas y la Deuda Pública**

Segundo Trimestre 2016

| DATOS DEL PROGRAMA | | | | | | | | | | |
|--------------------------------|---|--|---|------------------|--|---|---|---|--|--------------------------------|
| Programa presupuestario | I-004 FAIS Municipal y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal | | Ramo | 33 | Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios | | Dependencia Coordinadora del Fondo | 416 - Dirección General de Programación y Presupuesto "A" | Enfoques transversales | Ninguno |
| Clasificación Funcional | | | | | | | | | | |
| Finalidad | 2 - Desarrollo Social | | Función 2 - Vivienda y Servicios a la Comunidad | | | Subfunción 7 - Vivienda y Servicios a la Comunidad | | Actividad Institucional | 5 - Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social | |
| RESULTADOS | | | | | | | | | | |
| NIVEL | OBJETIVOS | INDICADORES | | | | | AVANCE | | Responsable del Registro del Avance | |
| | | Denominación | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo-Dimensión-Frecuencia | Meta Programada | | Realizado al periodo | | Avance % al periodo |
| Actividad | Capacitación a municipios (actividad transversal a los tres componentes de la Matriz) | Porcentaje de municipios capacitados sobre el FAIS respecto del total de municipios del país | (Número de municipios capacitados sobre el FAIS en el ejercicio fiscal correspondiente / Total municipios del país)*100 | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Trimestral | 100.00 | 30.00 | 54.17 | 180.57 | Administración Pública Federal |
| Fin | Contribuir a construir un entorno digno que propicie el desarrollo a través de la mejora en los servicios básicos, la calidad y espacios de vivienda y la infraestructura social. mediante la reducción de los rezagos en materia de servicios básicos en la vivienda, calidad y espacios de la | Inversión per cápita del Fondo para la Infraestructura Social Municipal con alto y muy alto rezago social de acuerdo a la clasificación 2010 / Total de Población 2010 que habitaba en localidades de alto y muy alto rezago social) / (Recursos que reciben los municipios del FISM en el presente ejercicio fiscal / Total de la | | | Gestión-Eficacia-Anual | 1.01 | N/A | N/A | N/A | Administración Pública Federal |
| Fin | | Porcentaje de la población en pobreza extrema | (Población en Pobreza Extrema / Población total t)*100 | Porcentaje | Estratégico-Eficacia-Bienal | N/A | N/A | N/A | N/A | Administración Pública Federal |
| Propósito | La población que habita en las zonas de atención prioritaria urbanas, en las localidades con los dos mayores grados de rezago social de cada municipio o que se encuentra en situación de pobreza extrema reducen los rezagos en infraestructura social básica relacionada con las | Porcentaje de población que presenta carencia por acceso a servicios vivienda en el año t/total de habitantes en el año t | (Personas con carencia por servicios básicos de la vivienda en el año t/total de habitantes en el año t)*100 | Porcentaje | Estratégico-Eficacia-Bienal | N/A | N/A | N/A | N/A | Administración Pública Federal |
| Propósito | | Porcentaje de población que presenta carencia calidad y espacios de la vivienda. | (Personas con carencia por calidad y espacios de la vivienda en el año t/total de habitantes en el año t)*100 | Porcentaje | Estratégico-Eficacia-Bienal | N/A | N/A | N/A | N/A | Administración Pública Federal |
| Componente | Proyectos financiados de infraestructura de servicios básicos en la vivienda | Porcentaje de proyectos de servicios básicos en la vivienda respecto del total de proyectos financiados con recursos del FISMDF | (Número de proyectos de servicios básicos en la vivienda financiados por el FISMDF en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FISMDF en el ejercicio fiscal corriente)*100 | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Semestral | 42.77 | 14.21 | 35.81 | 252.01 | Administración Pública Federal |

| | | | | | | | |
|--|---|---------------------------------------|-------|-------|-------|--------|--------------------------------|
| Componente | Porcentaje de recursos destinados al (Monto de recursos destinados a proyectos de financiamiento de proyectos de servicios básicos en la vivienda en el ejercicio fiscal respecto al total de corriente/Monto total de recursos programados en el ejercicio fiscal corriente)*100 | Porcentaje Gestión-Eficacia-Semestral | 45.00 | 14.99 | 43.04 | 287.12 | Administración Pública Federal |
| Proyectos financiados de infraestructura para la calidad y espacios de la vivienda | Porcentaje de proyectos de calidad y (Número de proyectos de calidad y espacios de la vivienda respecto del total de proyectos financiados con recursos del FISMDF en el ejercicio fiscal corriente)*100 | Porcentaje Gestión-Eficacia-Semestral | 27.27 | 9.05 | 27.90 | 308.29 | Administración Pública Federal |
| | Porcentaje de recursos destinados al (Monto de recursos del FISMDF destinados a financiamiento de proyectos de calidad y espacios de la vivienda en el ejercicio fiscal corriente/Monto total de recursos programados del FISMDF en el ejercicio fiscal corriente)*100 | Porcentaje Gestión-Eficacia-Semestral | 23.00 | 7.66 | 18.39 | 240.08 | Administración Pública Federal |
| Proyectos financiados de infraestructura social | Porcentaje de proyectos de (Número de proyectos de infraestructura educativa respecto del total de proyectos financiados con recursos del FISMDF en el ejercicio fiscal corriente)*100 | Porcentaje Gestión-Eficacia-Semestral | 14.11 | 4.66 | 9.04 | 193.99 | Administración Pública Federal |
| | Porcentaje de recursos destinados al (Monto de recursos FISMDF destinados a financiamiento de proyectos de infraestructura educativa en el ejercicio fiscal corriente/Monto total de recursos programados del FISMDF en el ejercicio fiscal corriente)*100 | Porcentaje Gestión-Eficacia-Semestral | 12.00 | 4.00 | 6.95 | 173.75 | Administración Pública Federal |
| | Porcentaje de proyectos de (Número de proyectos de infraestructura de salud respecto del total de proyectos financiados con recursos del FISMDF en el ejercicio fiscal corriente)*100 | Porcentaje Gestión-Eficacia-Semestral | 1.77 | 0.56 | 1.93 | 344.64 | Administración Pública Federal |
| | Porcentaje de recursos destinados al (Monto de recursos del FISMDF destinados a financiamiento de proyectos de infraestructura de salud en el ejercicio fiscal corriente/Monto total de recursos programados del FISMDF en el ejercicio fiscal corriente)*100 | Porcentaje Gestión-Eficacia-Semestral | 3.00 | 1.00 | 2.93 | 293.00 | Administración Pública Federal |
| | Porcentaje de proyectos de (Número de proyectos de infraestructura de alimentación respecto del total de proyectos financiados con recursos del FISMDF en el ejercicio fiscal corriente)*100 | Porcentaje Gestión-Eficacia-Semestral | 3.43 | 1.11 | 3.50 | 315.32 | Administración Pública Federal |
| | Porcentaje de recursos destinados al (Monto de recursos del FISMDF destinados a financiamiento de proyectos de infraestructura de alimentación en el ejercicio fiscal corriente/Monto total de recursos programados del FISMDF en el ejercicio fiscal corriente)*100 | Porcentaje Gestión-Eficacia-Semestral | 3.00 | 1.00 | 3.20 | 320.00 | Administración Pública Federal |
| | Porcentaje de otros proyectos (Número de otros proyectos financiados con el respecto del total de proyectos FISMDF en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FISMDF en el ejercicio fiscal corriente)*100 | Porcentaje Gestión-Eficacia-Semestral | 10.65 | 3.51 | 21.82 | 621.65 | Administración Pública Federal |
| | Porcentaje de recursos destinados al (Monto de recursos del FISMDF destinados a financiamiento de otros proyectos en el ejercicio fiscal corriente/Monto total de recursos de recursos del FISMDF programados en el ejercicio fiscal corriente)*100 | Porcentaje Gestión-Eficacia-Semestral | 14.00 | 4.66 | 25.50 | 547.21 | Administración Pública Federal |

| | | | | | | | | | |
|------------------|--|---|--|--|--------|-------|-------|--------|--------------------------------|
| Actividad | Registro en la Matriz de Inversión para el Desarrollo Social | Porcentaje de otros proyectos registrados en la MIDS | (Sumatoria de otros proyectos registrados al trimestre correspondiente/Sumatoria de proyectos totales registrados en la MIDS al trimestre correspondiente)* 100 | Porcentaje Gestión-Eficacia-Trimestral | 21.55 | 21.55 | 21.55 | 100.00 | Municipal |
| Actividad | | Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS | (Sumatoria de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS al trimestre correspondiente/Sumatoria de proyectos totales registrados en la MIDS al trimestre correspondiente)* 100 | Porcentaje Gestión-Eficacia-Trimestral | 35.34 | 35.34 | 35.34 | 100.00 | Municipal |
| Actividad | | Porcentaje de proyectos Complementarios registrados en la MIDS | (Sumatoria de proyectos complementarios registrados en la MIDS al trimestre correspondiente/Sumatoria de proyectos totales registrados en la MIDS al trimestre correspondiente)* 100 | Porcentaje Gestión-Eficacia-Trimestral | 64.65 | 64.65 | 64.65 | 100.00 | Municipal |
| | Seguimiento de proyectos (actividad transversal a los tres componentes de la Matriz) | Porcentaje de municipios y demarcaciones territoriales del Distrito Federal que reportan MIDS electrónica de la SEDESOL/Total de municipios y demarcaciones territoriales del Distrito Federal del país | (Número de municipios y demarcaciones territoriales del Distrito Federal que reportan en la página electrónica de la SEDESOL/Total de municipios del país)* 100 | Porcentaje Gestión-Eficacia-Trimestral | 100.00 | 32.30 | 70.42 | 218.02 | Administración Pública Federal |
| | | Porcentaje de proyectos FISMDF registrados en la MIDS que tienen avance físico y financiero en el SFU | (Número total de proyectos FISMDF registrados en la MIDS que tienen información de avance físico y financiero en el SFU/Número total de proyectos registrados en la MIDS)* 100 | Porcentaje Gestión-Eficacia-Trimestral | 100.00 | 30.00 | N/A | N/A | Administración Pública Federal |

PRESUPUESTO

| | Meta anual | Meta al periodo | Pagado al periodo | Avance % |
|-------------------------------|-------------------|-------------------|-------------------|------------|
| | Millones de pesos | Millones de pesos | Millones de pesos | Al periodo |
| PRESUPUESTO ORIGINAL | 53,974.6 | 16,192.4 | 16,192.4 | 100.0 |
| PRESUPUESTO MODIFICADO | 53,974.6 | 16,192.4 | 16,192.4 | 100.0 |

Justificación de diferencia de avances con respecto a las metas programadas

Indicadores con frecuencia de medición cuatrimestral, semestral, anual o con un periodo mayor de tiempo.

Estos indicadores no registraron información ni justificación, debido a que lo harán de conformidad con la frecuencia de medición con la que programaron sus metas.

Porcentaje de municipios capacitados sobre el FAIS respecto del total de municipios del país

Causa: La SEDESOL ha implementado una importante estrategia de capacitación que ha permitido superar de manera importante la meta. Efectos: Otros Motivos:

Inversión per cápita del Fondo para la Infraestructura Social Municipal (FISM) en localidades con alto y muy alto rezago social.

Sin información

Porcentaje de la población en pobreza extrema

Sin información

Porcentaje de población que presenta carencia por acceso a servicios básicos de la vivienda

Sin información

Porcentaje de población que presenta carencia calidad y espacios de la vivienda.

Sin información

Porcentaje de proyectos de servicios básicos en la vivienda respecto del total de proyectos financiados con recursos del FISMDF

Causa: Debe considerarse que las decisiones de planeación e inversión recaen exclusivamente en los gobiernos locales. De manera agregada, los gobiernos locales programaron un mayor número de proyectos que lo reportado en el mismo periodo del año anterior. Durante el primer semestre los gobiernos locales priorizaron las acciones relacionados con el mejoramiento de la vivienda y los servicios básicos. Efectos: Otros Motivos:

Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de proyectos de servicios básicos respecto al total de recursos FISMDF

Causa: Debe considerarse que las decisiones de planeación e inversión recaen exclusivamente en los gobiernos locales. De manera agregada, los gobiernos locales programaron un mayor número de proyectos que lo reportado en el mismo periodo del año anterior. Durante el primer semestre los gobiernos locales priorizaron las acciones relacionados con el mejoramiento de la vivienda y los servicios básicos. Efectos: Otros Motivos:

Porcentaje de proyectos de calidad y espacios de vivienda respecto del total de proyectos financiados con recursos del FISMDF

Causa: Debe considerarse que las decisiones de planeación e inversión recaen exclusivamente en los gobiernos locales. De manera agregada, los gobiernos locales programaron un mayor número de proyectos que lo reportado en el mismo periodo del año anterior. Durante el primer semestre los gobiernos locales priorizaron las acciones relacionados con el mejoramiento de la vivienda y los servicios básicos. Efectos: Otros Motivos:

Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de proyectos de calidad y espacios de la vivienda respecto del total de recursos FISMDF

Causa: Debe considerarse que las decisiones de planeación e inversión recaen exclusivamente en los gobiernos locales. De manera agregada, los gobiernos locales programaron un mayor número de proyectos que lo reportado en el mismo periodo del año anterior. Durante el primer semestre los gobiernos locales priorizaron las acciones relacionados con el mejoramiento de la vivienda y los servicios básicos. Efectos: Otros Motivos:

| |
|--|
| <p>Porcentaje de proyectos de infraestructura educativa respecto del total de proyectos financiados con recursos del FISMDF Causa: Debe considerarse que las decisiones de planeación e inversión recaen exclusivamente en los gobiernos locales. En el caso de la infraestructura educativa y de salud se programaron un menor número de proyectos pero con un mayor volumen de inversión. Efectos: Otros Motivos:</p> |
| <p>Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de proyectos de infraestructura educativa respecto del total de recursos FISMDF Causa: Debe considerarse que las decisiones de planeación e inversión recaen exclusivamente en los gobiernos locales. En el caso de la infraestructura educativa y de salud se programaron un menor número de proyectos pero con un mayor volumen de inversión. Efectos: Otros Motivos:</p> |
| <p>Porcentaje de proyectos de infraestructura de salud respecto del total de proyectos financiados con recursos del FISMDF Causa: Debe considerarse que las decisiones de planeación e inversión recaen exclusivamente en los gobiernos locales. En el caso de la infraestructura educativa y de salud se programaron un menor número de proyectos pero con un mayor volumen de inversión. Efectos: Otros Motivos:</p> |
| <p>Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de proyectos de infraestructura de salud respecto del total de recursos FISMDF Causa: Debe considerarse que las decisiones de planeación e inversión recaen exclusivamente en los gobiernos locales. En el caso de la infraestructura educativa y de salud se programaron un menor número de proyectos pero con un mayor volumen de inversión. Efectos: Otros Motivos:</p> |
| <p>Porcentaje de proyectos de infraestructura de alimentación respecto del total de proyectos financiados con recursos del FISMDF Causa: Debe considerarse que las decisiones de planeación e inversión recaen exclusivamente en los gobiernos locales. De manera agregada, los gobiernos locales programaron un mayor número de proyectos que lo reportado en el mismo periodo del año anterior entre ellos los proyectos relacionados con alimentación. Efectos: Otros Motivos:</p> |
| <p>Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de proyectos de infraestructura de alimentación respecto del total de recursos FISMDF Causa: Debe considerarse que las decisiones de planeación e inversión recaen exclusivamente en los gobiernos locales. De manera agregada, los gobiernos locales programaron un mayor número de proyectos que lo reportado en el mismo periodo del año anterior entre ellos los proyectos relacionados con alimentación. Efectos: Otros Motivos:</p> |
| <p>Porcentaje de otros proyectos respecto del total de proyectos financiados con recursos del FISMDF Causa: Debe considerarse que las decisiones de planeación e inversión recaen exclusivamente en los gobiernos locales. De manera agregada, los gobiernos locales programaron un mayor número de proyectos que lo reportado en el mismo periodo del año anterior entre ellos los proyectos relacionados con urbanización. Efectos: Otros Motivos:</p> |
| <p>Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de otros proyectos respecto del total de recursos FISMDF Causa: Debe considerarse que las decisiones de planeación e inversión recaen exclusivamente en los gobiernos locales. De manera agregada, los gobiernos locales programaron un mayor número de proyectos que lo reportado en el mismo periodo del año anterior entre ellos los proyectos relacionados con urbanización. Efectos: Otros Motivos:</p> |
| <p>Porcentaje de otros proyectos registrados en la MIDS Sin información</p> |
| <p>Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS Sin información</p> |
| <p>Porcentaje de proyectos Complementarios registrados en la MIDS Sin información</p> |
| <p>Porcentaje de municipios y demarcaciones territoriales del Distrito Federal que reportan MIDS respecto del total de municipios y demarcaciones territoriales del Distrito Federal del país Causa: Debido a que la lógica operativa de la Matriz de Inversión para el Desarrollo Social (MIDS) no sufrió cambios importantes en relación a 2015, los gobiernos locales continúan llevando a cabo la carga sin requerir capacitación adicional lo que ha permitido superar la meta. Efectos: Otros Motivos:</p> |
| <p>Porcentaje de proyectos FISMDF registrados en la MIDS que tienen avance físico y financiero en el SFU Sin información</p> |

C.P. JUANITA GUERRERO
DIRECTOR DE TESORERÍA MUNICIPAL

C. HONORINA
PRESIDENTE

ING. MARGARITO CRUZ MARTINEZ
DIRECTOR DE DE DESARROLLO
URBANO Y OBRAS PUBLICAS

LIC. ELIDA SALINAS CHAVEZ
CONTRALORÍA MUNICIPAL